

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 18 / 163 Di

**10 aprilie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.18 din 15.02.2023
depusă de Mătășaru Anatol privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Bot Alexandru,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana,

În urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.18 din 15.02.2023, parvenită din partea cet. **Mătășaru Anatol**, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile abuzive întreprinse în cadrul procedurii de executare care au constat în blocarea cu bună știință a cardului social/salarial, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 41,42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării, Mătășaru Anatol, la data de 15.02.2023, a sesizat Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, cu o plângere prin care a solicitat să fie tras la răspundere disciplinară Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile abuzive întreprinse în cadrul procedurii de executare care au constat în blocarea cu bună știință a cardului social/salarial.
2. În plângerea înaintată, petiționarul relatează că, la începutul lunii ianuarie 2023 însoțind copilul minor la studii în România a avut necesitatea să alimenteze automobilul la o stație de benzinărie, însă acest lucru, precum și alte operațiuni financiare, nu au putut fi efectuate din considerent că toate conturile bancare au fost blocate de către Executorul judecătoresc.

3. Petiționarul susține că nu a cunoscut despre decizia Curții de Apel Chișinău, dar nici Executorul judecătoresc nu l-a informat sub nici o formă despre existența unei amenzi spre achitare. Mai mult ca atât, petiționarul menționează că, suma amenzii spre achitare este de 4200 lei, iar sechestrul aplicat la conturile bancare depășesc această sumă.
4. Petiționarul comunică că, aceste acțiuni s-au soldat cu consecințe negative în privința sa și a copilului minor, și anume că au rămas blocați într-o țară străină, pe timp de iarnă neavând nici o sursă de supraviețuire.
5. Cet. Mătășaru subliniază faptul că, are la întreținere doi copii minori și o persoană cu dizabilitate. De asemenea, acesta are un salariu lunar de 3 800 lei. Mai adaugă că, alte surse de venit pentru întreținerea familiei nu are, iar acțiunile executorului judecătoresc au creat consecințe grave pentru întreaga familie.
6. Petiționarul menționează că Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, dispunând de informație privitor la contul bancar social/salarial al acestuia, cu bună știință l-a blocat, lăsându-l pe petiționar fără oarecare surse de existență, și fără a respecta procedura benevolă de executare a unei decizii, recurgând la procedura de executare silită, obligându-l pe petiționar să achite taxe exagerate pentru serviciile sale de executare.
7. Sesizarea este semnată olograf de autorul sesizării.
8. Prin nota informativă nr. 254 din 27.02.2023, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus explicații cu referire la plângerea înaintată de către Mătășaru Anatol, prin care a comunicat că, prin demersul din 03.08.2022 de către Serviciul Vamal al RM a fost expediată spre executare silită decizia nr. 3456/2019 din 23.08.2019 emisă de Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Centru privind încasarea de la Mătășaru Anatol a amenzii în mărime de 4200 lei, anexându-se și Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022 prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de către cet. Mătășaru Anatol și s-a menținut Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2021, prin care instanța a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Mătășaru Anatol împotriva deciziei nr. 3456/2019 din 23.08.2019.
9. Prin încheierea nr. XXXs-1011/2022 din 08.08.2022 a fost intentată procedura de executare în scopul executării documentului executoriu nr. 3456/2019 din 23.08.2019 emis de Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Centru privind încasarea de la Mătășaru Anatol a amenzii în sumă de 4200 lei.
10. Încheierea, citația precum și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare au fost expediate prin scrisoare cu aviz în adresa debitorului Mătășaru Anatol, însă scrisoarea a fost restituită cu mențiunea ”plecat”, iar pe verso scrisorii mențiunea ”refuzat”.
11. Prin încheierea nr. XXXs-1011/2022 din 05.01.2023 au fost aplicare măsurile de asigurare a executării conform art. 63 CEx al RM, cu aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărimea sumei de 4200 lei.
12. Încheierea și citația au fost expediate la adresa debitorului, care a fost recepționată de către acesta.
13. Comunică Executorul judecătoresc că, la data de 09.01.2023, la solicitarea telefonică a lui Mătășaru Anatol, i s-au expediat la adresa electronică: matasaru2004@gmail.com materialele procedurii de executare.
14. Relatează executorul judecătoresc că, la data de 10.01.2023 Mătășaru Anatol s-a prezentat la birou, unde i s-a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare. Totodată,

Mătășaru Anatol, a înaintat două cereri: una de strămutare a documentului executoriu, indicând că domiciliază în or. Chișinău, șos. Hîncești și cea de-a doua viza anularea sechestrului de pe contul bancar salarial deținut în BC "Victoriabank" SA și BC "Moldindconbank" SA.

15. Prin încheierea nr. XXXs-1011/2022 din 12.01.2023 au fost anulate măsurile de asigurare aplicate la conturile bancare.
16. Executorul judecătoresc explică că, debitorul nu a fost supus să achite careva plăți exagerate, ci doar suma în mărime de 214 lei stabilită în borderoul de calcul care reflectă cheltuielile conform Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, care a fost anexat la încheierea privind strămutarea documentului executoriu.
17. Prin încheierea nr. XXXs-1011/2022 din 12.01.2023 documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

18. În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
19. Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aprecierea Colegiului

20. Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.
21. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.
22. În același timp, deși autorul sesizării se plânge în privința acțiunilor abuzive întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare care au constat în blocarea cu bună știință a cardului social/salarial, sesizarea nu conține descrierea succintă și clară a

faptelor care pot constitui abateri disciplinare, iar careva probe care să demonstreze acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot fi încadrate ca abateri disciplinare nu se atestă.

23. Din materialele prezentate, Colegiul conchide că acțiunile executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor mobile/imobile și mijloacele bănești ale debitorului fac parte din măsurile de executare impuse de lege pe care executorul judecătoresc le-a considerat necesare întru realizarea dreptului creditorului recunoscut prin documentul executoriu prezentat spre executare și a aplicat măsuri de asigurare a executării în conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod de Executare care prevede că *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acestea, este în drept să aplice măsuri de asigurare.*
24. Colegiul consideră că în conținutul sesizării nu sunt descrise fapte care ar permite încadrarea în acțiuni pasibile de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.
25. Colegiul consideră că declarațiile petiționarului în ceea ce privește faptul că executorul judecătoresc a blocat contul salarial/social ce s-au soldat cu consecințe grave asupra familiei, nu au fost însoțite de careva probe, deoarece, este cert faptul că, la data de 10.01.2023 petiționarul a solicitat prin cerere ridicarea sechestrului aplicat la contul social/salarial, iar la data de 12.01.2023, prin încheierea nr. XXXs-1011/2022 a fost ridicat sechestrul aplicat la conturile menționate supra, prin urmare, Colegiul constată că, Executorul judecătoresc, în termeni rezonabili și în conformitate cu art. 110 alin. (2) Cod de Executare RM, a soluționat cererea petiționarului.
26. De asemenea, Colegiul disciplinar remarcă că, petiționarul în reclamația sa, menționează despre acțiunile a doi executori judecătorești diferiți: XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, ceea ce creează o confuzie și neclaritate la pretențiile înaintate de petiționar. În asemenea circumstanțe, Colegiul se abține să se expună asupra declarațiilor petiționarului în ceea ce privește legalitatea acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX și explică petiționarului că trebuie să înainteze separat pretențiile în acest sens.
27. Studiind reclamația petiționarului, explicațiile Executorului judecătoresc și mijloacele probatorii pertinente cauzei, Colegiul conchide că, petiționarul nu a descris succint și clar fapta executorului judecătoresc care ar putea fi încadrat ca abatere disciplinară.
28. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.
29. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

30. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Mătășaru Anatol neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

31. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) ,f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.18 din 15.02.2023 înaintată de cet. Mătășaru Anatol.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Mătășaru Anatol că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela